IX kadencja

SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 446)
z dnia 11 lipca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 446)

11 lipca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych (druk nr 3422).

W posiedzeniu udział wzięli: **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, generalny inspektor informacji finansowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała** i **Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk** i **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Przepraszam za spóźnienie, ale wyszło nam, jak wyszło.

Poseł Marta Golbik (KO):

To pan przewodniczący się spóźnił.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Ja się nie spóźniłem, pani poseł. Proszę mi wierzyć. Jeśli tak, to w takim razie wszyscy – ci, którzy byli na posiedzeniu innej Komisji – się spóźnili. Drodzy państwo, żarty żartami, ale zostawmy je, bo rzeczywiście mamy 45 minut opóźnienia.

Witam bardzo serdecznie Sebastiana Skuzę, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam gorąco pana ministra Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów wraz z grupą współpracowników. Witamy wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych, stwierdzając kworum.

Porządek dzienny posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych – druk nr 3422, który będzie uzasadniał minister finansów. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosku do porządku dziennego stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję państwa, że marszałek Sejmu w dniu 4 lipca br. skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych z druku nr 3422 do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania.

Przystępujemy do pierwszego czytania rządowego projektu ustawy z druku nr 3422. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o uzasadnienie projektu. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawicieli wnioskodawców. Proszę o wystąpienie pana ministra. Piotr Patkowski, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pozwolę sobie, w imieniu rządu i Ministerstwa Finansów, przedstawić ten projekt. On został wypracowany najpierw w ramach prac kierownictwa Ministerstwa Finansów

– przede wszystkim z panią minister Rzeczkowską i z panem ministrem Skuzą – potem był omawiamy z odpowiednimi przedstawicielami Komisji Europejskiej.

Zaznaczę, że Komisja Europejska w ramach formalnych uzgodnień zna procedurę oceny projektów ex post, a nie ex ante. Natomiast to jest dowolna decyzja i dowolność państwa członkowskiego, czy zdecyduje się ex ante przeanalizować i przedyskutować dane rozwiązanie legislacyjne z Komisją Europejską. To nie jest wymagane, natomiast Komisja Europejska z dużym zadowoleniem przyjęła taką postawę polskiego rządu – który chciał przedyskutować rozwiązania w trybie ex ante – jej przedstawiciele usiedli z nami do rozmów. To jest istotne na wypadek dyskusji, że idziemy w poprzek dyrektywy czy w poprzek uzgodnień z Komisją Europejską. Z Komisją Europejską jesteśmy w bieżącym kontakcie. W takich ważnych sprawach, jak ten projekt ustawy, staramy się rozmawiać z nimi ex ante, co spotyka się z zadowoleniem ze strony Komisji Europejskiej.

To jest bieżące wyjaśnianie ewentualnych pytań czy uwag, które pojawiają się w procedurze, także w ramach rozmowy na temat wdrażania kamieni milowych w ramach Krajowego Programu Odbudowy. Jesteśmy w bieżącym kontakcie z Komisją Europejską, dzięki czemu wiemy, czy Komisja zgłasza jakieś dodatkowe uwagi, czy zastrzeżenia. Na ten moment Komisja Europejska nie zgłosiła dodatkowych zastrzeżeń po omówieniu tego projektu, który dzisiaj przedkładamy Wysokiej Komisji – chciałem to bardzo wyraźnie podkreślić.

Wysoka Komisjo, co wprowadzamy w tym projekcie? Są trzy podstawowe zmiany. Pierwszą i najważniejszą jest to, o co rząd zabiegał na różnych szczeblach – począwszy od prezydenta i premiera, poprzez poziom ministrów, aż po bardzo ważny poziom roboczy departamentalny – klauzula obronna. Nie będę teraz mówił o wpływie sytuacji wojny w Ukrainie na sytuację w Polsce. O tym była już wielokrotnie mowa na różnych Komisjach. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, jakie to niesie wyzwania, jeśli chodzi o potrzebę wzmocnienia potencjału obronności Rzeczypospolitej Polskiej.

Wskażę tylko, że na rozpoczynającym się właśnie szczycie NATO jednym z głównych postulatów, które się tam pojawiają, jest nawoływanie głównego sojusznika, czyli Stanów Zjednoczonych, do tego, żeby zwiększać wydatki na obronność w państwach członkowskich NATO, a przede wszystkim w tych państwach, które są państwami przyfrontowymi. Jednym z takich państw jest Polska. W związku z tym wprowadzamy tzw. klauzulę obronną. To nie jest nic nowego. Tak jak mówiłem, Polska zabiega o taką klauzulę na poziomie Unii Europejskiej już od dłuższego czasu.

Na czym polega ta klauzula? Przy wydatkach na obronność w szczególny sposób pojawia się rozróżnienie między tzw. metodą memoriałową i kasową. Metoda kasowa w ujmowaniu wydatków polega na tym, że płatność wchodzi do wydatków już w momencie dokonania danej płatności. Natomiast metoda memoriałowa mówi, że dana płatność zalicza się do wydatków, do deficytu i długu, dopiero w momencie dokonania dostawy. Przy dostawach sprzętu obronnościowego to jest szczególnie widoczne. Płatności pojawiają się często na wiele lat przed dostawą danego sprzętu, co widzimy przy umowach, które teraz zawiera Ministerstwo Obrony Narodowej. Chodzi o to, żeby te płatności dokonywane teraz, na bieżąco, nie zawężały nam sztucznie przestrzeni fiskalnej. Natomiast to nie jest tak, że ta płatność nigdy nie wejdzie do reguły fiskalnej. Ona wejdzie, ale w momencie dostawy danego sprzętu. To nie jest stworzenie per se dodatkowej przestrzeni fiskalnej tylko jej dostosowanie do metodyki, która wiąże się z zakupami obronnościowymi.

Druga zmiana, którą wprowadzamy, polega na powiązaniu reguły, a dokładnie zasad konsolidacji reguły, czyli tej zasady wynikającej wprost z dyrektywy europejskiej konsolidacji 0,5% w momencie przekroczenia wartości referencyjnych z Traktatu z Maastricht, czyli 3% deficytu w relacji do PKB lub 60% długu w relacji do PKB. Oczywiście to są wartości w ramach metodologii ESA 2010. Wprowadzamy takie powiązanie. To jest zgodne z metodyką, którą Komisja Europejska zaleca w tym zakresie.

Trzecia rzecz, którą proponujemy zmienić, to przeliczenie kwoty startowej. Jak państwo doskonale wiecie, w poprzednich latach Komisja Europejska pozwoliła na szczególne traktowanie niektórych kategorii wydatków w regułach fiskalnych. Na przyszły rok Komisja Europejska nie proponuje już takiej klauzuli wyjścia, natomiast mówi, że

kwota startowa powinna być dostosowana do realnych wydatków. W związku z tym w tej nowej kwocie startowej uwzględniamy te wydatki, które rzeczywiście pojawiły się w poprzednich latach.

Wysoka Komisjo, w jaki celu to jest wprowadzone? Po pierwsze dostosowujemy się do zaleceń Komisji Europejskiej, jeśli chodzi o maksymalny wzrost wydatków w ramach reguły, to jest do maksymalnie 7–8%. Jednocześnie w tej regule dostosowujemy się do konsolidacji, którą zaleca Komisja Europejska. Jednocześnie chcemy uniknąć nadmiernej skokowej konsolidacji finansów publicznych, która wychodziłaby z obecnej reguły, a która nie jest wymagana ani przez Komisję Europejską, ani przez agencje ratingowe. W związku z tym w tej regule proponujemy przeprowadzić taką konsolidację finansów publicznych, która jest oczekiwana przez Komisję Europejską i przez agencje ratingowe.

Ostatnia bardzo istotna rzecz, jak poprzednio była reguła, to były o to pytania. Suma kwot w wydatkach w ramach SRW na 2023 r. wynosi 1 568 249 000 tys. zł. To jest 45% w relacji do PKB w 2024 r. Po przyjęciu to będzie kwota 1 769 162 000 tys. zł. Rzeczywiście ta kwota rośnie w stosunku do PKB, bo to jest 47%. To jest wzrost o 2%. Chciałbym zaznaczyć, że te 2% to są właśnie wydatki związane z obronnością, czyli kwota wydatków jako taka w relacji do PKB jest tożsama jak w poprzednim roku. Ona nie rośnie. Wszyscy mamy świadomość, że te dodatkowe potrzeby są związane z obronnością. One nie są kwestionowane, a przynajmniej nie były kwestionowane podczas głosowania nad ustawą o obronie Ojczyzny. Dodatkowe 2% to są dodatkowe wydatki obronnościowe, natomiast przy pozostałych wydatkach zachowujemy ich poziom w relacji do PKB taki, jak w poprzednich lat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram debatę w tym punkcie. Czy są uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca, oddaję głos.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, nie przekonuje mnie to, że Komisja Europejska się cieszy, bo tak naprawdę to nie ma się z czego cieszyć.

Pierwsze pytanie, które trzeba zadać… Gdyby pan minister łaskawie przypomniał Wysokiej Komisji, ile razy od 2016 r. zmieniliście państwo stabilizującą regułę wydatkową. Chyba można już się w tych szacunkach pogubić.

Po drugie, tak naprawdę kwota startowa ma zastąpić klauzulę wyjścia, której już nie ma. Co to znaczy? Państwo tą nowelizacją unieważniacie dotychczasowe funkcjonowanie reguły wydatkowej. Rok zerowy to ma być 2023 r. Skutek jest taki, że oczywiście robi się dodatkowa przestrzeń dla wydatków… Uwaga – bo to jest kuriozalne – w ocenie skutków regulacji jest taka tabelka, w której powinniśmy zobaczyć skutki, tymczasem w tabeli nie ma żadnej liczby, choć sami państwo piszecie, że dodatkowa przestrzeń będzie miała wpływ na sektor publiczny. Bardzo proszę o odpowiedź, bo naprawdę trudno dyskutować o nowelizacji ustawy o finansach publicznych, jak nie mamy pojęcia, ile państwo tworzycie tej dodatkowej przestrzeni fiskalnej. Czy to będzie 10 mln zł, 10 mld zł, czy 100 mld zł? Musimy wiedzieć, o czym, tak naprawdę, rozmawiamy, bo de facto zwiększamy deficyt. To jest drugie moje pytanie. O ile państwo zwiększacie tę przestrzeń?

Kolejna rzecz – klauzula obronna. Zgoda, wszyscy się zgodziliśmy. Spuśćmy już zasłonę milczenia na te wydatki i na to, jakie są, jak je państwo prowadzicie i co zyskuje dzięki temu polskie wojsko. Wróćmy do finansów. Chcielibyśmy wiedzieć, w którym roku i o ile trzeba będzie zmniejszyć wydatki. Pan minister tak ładnie powiedział, że nie będziecie przecież teraz sztucznie sobie zawężać przestrzeni wydatkowej. Zgoda, ale sztucznie zawęzicie przestrzeń wydatkową kolejnemu rządowi w konkretnych latach. Chciałabym zatem wiedzieć, kiedy będą te czołgi, samoloty, za ile one przyjdą do Polski. Kolejny rząd będzie musiał zmniejszyć wydatki o konkretne kwoty – tego w ogóle nie widzimy, a to chyba trzeba zobaczyć.

Wreszcie ostatnia rzecz – wyrzucacie państwo dotychczasową korektę i konto kontrolne, które pozwalały monitorować wydatki i przeciwdziałać ewentualnym zagrożeniom.

Właśnie na tym polega korekta – jeśli kiedyś wydaliśmy więcej, to teraz musimy wydać mniej. Tymczasem państwo – korzystając z tego, że Unia Europejska mówi o 60% długu i 3% deficytu – wprowadzacie zasadę, że zaczniecie reagować w czasie kryzysu, czyli jak już będzie źle, jak będzie albo dług, albo deficyt za wysoki. Reagujemy zatem na kryzys zamiast stosować profilaktykę. To jest chyba jeszcze jeden przedziwny przepis w związku z tą korektą. Mamy się dowiedzieć, czy z naszymi finansami jest dobrze, czy źle – czyli czy wprowadzamy korektę, czy nie – na podstawie prognozy Komisji Europejskiej. A jak Komisja się pomyli albo będzie zmieniać prognozę parę razy, bo się będą zmieniały warunki? Chyba jak mówimy o przestrzeni fiskalnej, o polityce fiskalnej, to najlepiej opierać się na tym, co wiemy. Wiemy, co się wydarzyło w przeszłości. Na tej podstawie decydujemy, czy powinniśmy wprowadzać korekty, czy nie.

Na razie mam tyle uwag. Klub Koalicja Obywatelska nie będzie głosował przeciwko z tego powodu, że przecież państwo nie moglibyście przynieść budżetu do Sejmu na 2024 r., gdybyście nie wprowadzili tej zmiany, dlatego trudno zagłosować przeciwko. Klauzulę obronną rozumiemy, ale oczekujemy wyliczeń. Oczekuję, że państwo powiecie, kiedy i ile trzeba będzie metodą memoriałową wprowadzić wydatków i zawęzić przestrzeń. Bardzo proszę o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę, pani poseł Paulina Hennig-Kloska, następnie pan poseł Dariusz Rosati.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, panie ministrze, panie i panowie posłowie, to jest ustawa, która jest po prostu dłubaniną w finansach publicznych na potrzeby trzech rzeczy – przetrwania roku wyborczego, złożenia tej ustawy budżetowej na przyszły rok, o której mówiła pani posłanka Leszczyna, i zrealizowania kamieni milowych. Tylko jak już zrealizujecie kamienie milowe – jakimś cudem dopięlibyście te kamienie i przywieźlibyście pieniądze z Komisji Europejskiej – to zaraz potem i tak rozmontujecie te wszystkie zasady albo będziecie je obchodzić.

Panie ministrze, ja już nie wiem, która ustawa ma regulować, doprecyzować, sprawiać, żeby finanse publiczne w Polsce były bardziej transparentne, a reguła bardziej działała. Tymczasem nam się coraz bardziej rozjeżdża budżet, jeżeli chodzi o sprawozdanie krajowe i europejskie. Tak samo, jeżeli chodzi o wasze rachunki, bo przecież tegoroczna nowelizacja budżetu jest m.in. dlatego że nagle zaczęło wam mniej wpływać, mimo wyższej inflacji, do budżetu państwa. Niestety tak jest. Do tego narobiliście kupę długów na boku, więc w te wasze uszczelniania finansów publicznych, zwiększanie transparentności wydatków publicznych już po prostu nikt nie wierzy. Rozliczcie się z tego, co wydaliście. Na początek mam jedną wielką prośbę – rozliczcie się z pieniędzy, które pobraliście z kasy państwa, z których nie rozliczyliście się do dziś.

Odnośnie do klauzuli obronnej, to wszyscy chcemy wydawać środki na zbrojenia, ale wy wciąż macie problem z długofalowym planowaniem. Dobrze wiemy, że wydatki na zbrojenia nie kończą się w momencie zakupu czołgu czy innego wydatku. Powinniśmy to tak planować, by ten sprzęt w czasach pokoju również dobrze służył państwu polskiemu. To jest możliwe. Fachowcy od bezpieczeństwa to pokazują, ale wy nie pokazujecie, ile będzie kosztowało utrzymanie tego sprzętu, szkolenie itd. Szczerze mówiąc, idziemy na ostrą minę.

To, co dzisiaj pan robi w ramach tej tzw. klauzuli obronnej, to jest nic innego jak wypychanie części już zaplanowanych zaksięgowanych wydatków do rozliczeń międzyokresowych, tak można by to nazwać. Panie ministrze, tylko kiedy powstaje zobowiązanie, czy w momencie kiedy przyjedzie do nas czołg, czy w momencie kiedy go zamawiamy? No nie, przepraszam, robicie sobie wyłącznie przestrzeń, żeby zmieścić się z wydatkami na ten i na przyszły rok, bo wam się po prostu już nic nie mieści w tych różnych klauzulach i regułach. Prawda jest taka, że wydatki i zobowiązania powstają dziś i to dziś powinny być ujęte w budżecie państwa. To, co robicie, to jest wyłącznie kreatywna księgowość, żeby przeżyć, dożyć, może jeszcze trochę nakłamać.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, bardzo ciekawy ten manifest polityczny. A będzie jakieś pytanie?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jesteśmy w trakcie pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wiem, dlatego pytam, czy będzie.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Przepraszam, panie przewodniczący, jesteśmy w trakcie pierwszego czytania i ja mam prawo do wygłoszenia stanowiska, a nie tylko do zadawania pytań panu ministrowi. Proszę nie gwałcić zasad debaty publicznej, jakie w tej izbie powinny mieć miejsce.

Wracając do klauzuli obronnej, to dziś powstają zobowiązania państwa polskiego z tytułu zamawianych sprzętów. To dziś powinny one wchodzić w wydatki, a nie za 5 czy 10 lat, kiedy ten sprzęt do nas przyjdzie. To jest już przedmiotem dyskusji Komisji Obrony Narodowej. Na sali plenarnej miała się odbyć duża debata na ten temat, nawet tej decyzji Komisji Obrony Narodowej nie zrealizowaliście, bo nie potraficie się z tego rozliczyć.

Dziś te wydatki będą miały wpływ na generowanie kosztów obsługi tego długu. Dziś te wydatki będą miały wpływ na koszty obligacji. Mamy drugi najdroższy dług w Europie. Doprowadziliście do tego, że nie dość, że w ubiegłym roku w ustawie budżetowej – będziemy jutro rozmawiać o absolutorium budżetowym – zmieściło się zaledwie 13% deficytu państwa, to jeszcze mamy drugi najdroższy dług w Unii Europejskiej po Węgrzech. Jak mamy kalkulować, jak to wpłynie w dłuższej perspektywie na wydatki państwa, jak wy po prostu cały czas nic innego nie robicie, tylko próbujecie udawać, że nie ma tych wydatków, kosztów, zobowiązań? Przepraszam, zobowiązania państwa są zobowiązaniami i cokolwiek nie napiszecie w tej ustawie, to nimi pozostaną. Dziś trzeba je ujmować w ustawach i regułach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Odnoszę wrażenie, że wydatków nie było, a było 60% długu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

13% deficytu zmieściliście w ustawie budżetowej w ubiegłym roku.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję pani serdecznie za wypowiedź.

Proszę o zabranie głosu pana posła Dariusza Rosatiego. Proszę o przygotowanie się Czesława Siekierskiego, Marcina Porzucka, Tadeusza Cymańskiego i Janusza Cichonia. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Rosati (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałem zwrócić uwagę, że w ciągu 7 lat – kiedy rząd PiS stosuje stabilizującą regułę wydatkową – reguła była zmieniana pięć razy. Dzisiaj mamy do czynienia z szóstą nowelizacją. Wszystkie nowelizacje szły w kierunku zwiększenia tzw. nieprzekraczalnego limitu wydatków.

Najpierw podnieśliście przewidywaną inflację do celu Rady Polityki Pieniężnej, wtedy kiedy inflacja była poniżej celu RPP. Potem zamiast celu RPP zrobiliście prognozowaną inflację, bo inflacja była już wyższa od celu rady. Potem wprowadziliście aktualizację prognoz inflacji, żeby podnieść również inflację, która była w roku N-1. Oczywiście mówię skrótami, ale panowie ministrowie doskonale wiedzą, o co mi chodzi. Potem wyłączyliście państwowe fundusze celowe, potem je dodaliście. Dziś przychodzicie z nowelizacją, która prowadzi do dalszego wzrostu tzw. nieprzekraczalnego limitu wydatków.

Po pierwsze, chciałbym prosić panów ministrów o przedstawienie nam trzech liczb. Jaka jest zmiana nieprzekraczalnego limitu wydatków liczonego według kolejnych wersji waszej stabilizującej reguły wydatkowej w 2021 r., w 2022 r., w bieżącym roku i na 2024 r.? Chcemy zobaczyć, jak ta stabilizująca reguła rozciągała się jakby była z gumy. Liczby

prawdopodobnie pokażą, że mieliśmy bardzo poważny wzrost wydatków. To jest pierwsza sprawa.

Panie ministrze, sprawa, o której pan nie wspomniał, jest taka, że jeśli chodzi o mechanizm korekcyjny, to on obecnie jest uzależniony też od stopnia osiągnięcia parametrów z Maastricht. Jak pan pamięta, w momencie kiedy dług mieści się przedziale 43–48%, ta korekta jest inna, niż w momencie gdy wynosi powyżej 48%. Jest pewne stopniowanie w zależności od tego, ile wynosi dług publiczny. W tej chwili proponujecie mechanizm korekty, który polega na tym, że tej korekty nie ma – niezależnie od wielkości deficytu i długu – kiedy tempo wzrostu PKB przewidywane na rok N jest o 2% niższe od średniej za ostatnie 7 lat. Jeżeli mamy średnią realnego tempa za ostatnie 7 lat po wynoszącą 3–3,5%, to gdy tempo wzrostu PKB spada poniżej 1,5% – tak jest w tym roku, będzie niższe niż 1,5% – to korekta związana z przekroczeniem wydatków nie obowiązuje. Nie ma hamulca na wzrost wydatków. Proszę mi wyjaśnić, czy ja to dobrze rozumiem.

Wreszcie ostatnia rzecz. Wspomniał pan o konieczności dostosowania wydatków kasowych do memoriału, bo według ESA 2010 wydatki, dług, deficyt i wynik liczy się memoriałowo. Oczywiście w długim okresie one zbiegają się do tego samego poziomu, ale ważny jest ten okres między tzw. długim okresem a dniem dzisiejszym, kiedy mamy ciągle wysoką inflację. Chcemy wiedzieć, jakie będą różnice w tych obliczeniach, jeśli chodzi o wynik kasowy i wynik memoriałowy. Zwracam uwagę, że wszystkie parametry, którymi posługujemy się w ustawie o finansach publicznych – państwowy dług publiczny itd. – są liczone na bazie kasowej, w związku z tym musimy mieć świadomość, że będziemy mieli dysfunkcję czy też pewne rozbieżności. Jeżeli jedną część reguły dostosowujecie do memoriału i pozwalacie na bardzo duże wydatki – i te wydatki są odliczane od przewidywanego limitu wydatków, czyli wolno wydawać, ile się chce – w końcu za 2–3 lata przyjdzie moment, że one wejdą do tej puli. Trzeba będzie regułę wydatkową po prostu obniżać o te kwoty. Niech pan łaskawie odpowie mi na te pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Proszę o zabranie głosu pana posła Czesława Siekierskiego.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Pierwsze pytanie, czy z tych konsultacji z Komisją Europejską macie jakąś formę dokumentu, notatki, uzgodnień. Wcześniej były konsultowane dokumenty związane z KPO. Czy mamy wierzyć na słowo tym ustaleniom, o których mówi pan minister? Czy jest jakiś dokument w formie papierowej? To rzeczywiście bardzo ładnie brzmi. Tak się zastanawiam, jak długo te zmiany mogą być wprowadzane. Czy gdyby wam, broń Boże, przyszło rządzić kolejne kadencje, to dokąd tak można by dojechać? Jak by to można było uczynić, żeby to było ciągle aktualne, ciągle możliwe? Jestem zaskoczony, że macie pozytywną opinię Komisji Europejskiej w tej sprawie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Agencji ratingowych też.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Sytuacja jest wyjątkowa w Europie i na świecie. Inaczej patrzy się na problemy długu i deficytu. To jest trochę inna ekonomia.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Trzeba to brać pod uwagę.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Mam tego świadomość, ale trzeba też mieć świadomość, że w pewnym momencie to się będzie kończyło.

Jeśli chodzi o klauzulę obronności, to ona przypomina mi trochę fundusz covidowy, który jest poza jakąkolwiek kontrolą. Zakupy polegają na tym, że jak gdzie coś się trafi, to to się kupuje. Jest tak jak w tym czasie, kiedy były problemy z towarami na rynku – kupowało się to, co było do kupienia, a nie zawsze to, co było potrzebne. Mam wrażenie, że obecnie też trochę tak jest.

Czy macie jakieś analizy ekonomiczne – wasze, NBP lub innych instytucji – które pokazują, jak to wygląda, jak to się kształtuje w ujęciu liczbowym? Jak to się przełoży na określone kwoty w kolejnych latach? Jaki będzie budżet? Rozumiem to, co mówiła pani poseł Leszczyna, że to jest przymiarka pod to, żeby móc jakoś złożyć budżet na 2024 r., ale chciałoby się, żeby pokazano to w takim ciągłym rachunku – o czym mówił prof. Rosati – za lata 2021, 2022, 2023, 2024 i 2025. To warto wiedzieć.

Kiedyś przyjdzie moment „sprawdzam", zadłużanie, jeśli jest mądrze wydawane, jeśli będzie później miało źródła finansowania, to OK. Rozumiem – pan poseł Tadeusz kiwa głową – że część trzeba było wydać na sprawy socjalne. Ja też to rozumiem, tylko wszystko ma swoje granice. Te obawy nie są na zasadzie krytyki i sprzeciwu, tylko na zasadzie troski. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę o zabranie głosu pana posła Marcina Porzucka. Panie pośle, oddaję głos.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, zgłaszałem się do głosu wcześniej w związku z tym, że odnoszę wrażenie, że wystąpienia naszych koleżanek i kolegów z opozycji są wystąpieniami politycznymi, nieodnoszącymi się do meritum sprawy. Będę jednak zwracał uwagę na to, abyśmy trzymali się formuły odnoszenia się do konkretu.

Bardzo się cieszę, że są z nami media. Wiem, że to przykuwa uwagę, przede wszystkim posłów opozycji, którzy chcą pokazać, jacy są elokwentni i opowiadają rzeczy, które słyszeliśmy już wielokrotnie. Niemniej jednak skracajmy te wypowiedzi. Prosiłbym, żeby każdy mógł się wypowiedzieć, ale syntetycznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Mam nadzieję, że wszyscy wezmą to sobie do serca.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

W jakich kategoriach była wypowiedź pana posła?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Tadeusz Cymański.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wystąpienia posłów są nie tylko poświęcone samej literze, ale są też reakcją na to, co się dzieje na tej sali, i co się mówi. Chciałbym publicznie zaprotestować przeciwko stwierdzeniom, które padły – a takie słowa padły do kamery przed chwilą – że ogromne wydatki idące w dziesiątki miliardów na polską armię… Cytuję: „lepiej spuśćmy zasłonę milczenia na to, co to będzie znaczyć dla armii".

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Poza mikrofonem.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Teraz ja mówię.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Ale pan nie…

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Ale pani nie potrafi normalnie posłuchać innych osób.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie pośle, czy to jest cytat?

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Ostro, ostro, moja siostro. Tak się mówi, OK, nie ma zmiłuj.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

To jest kulturalna debata.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Owszem, różnice między generałami i ekspertami na temat uzbrojenia to jest rzecz normalna, można dyskutować. Proszę też pamiętać, że dokonujemy tych zakupów – ja nie jestem wojskowym, ale tyle wiem, bo zwykły rozum i wiedza mówią o tym – w sposób bardzo szybki. Sytuacja wymusza na nas, żeby uzupełniać uzbrojenie polskiej armii, w sytuacji kiedy ogromne ilości sprzętu daliśmy Ukrainie. Pani poseł, niech pani to łaskawie przyjmie. Niech pani to przyjmie do wiadomości. Moim zdaniem to są wypowiedzi niedopuszczalne.

Jeżeli chodzi o pana ministra… Pan minister powiedział dokładnie przed chwilą – przecież to nie jest tajemnicą i nikt tu nie oszukuje ani nie kłamie – że rzeczywiście specyfika tych ogromnych zamówień wojskowych, bo ona jest rdzeniem tej całej dyskusji i ustawy… Trzeba powiedzieć, jak ta wojna ogromnie negatywnie wpłynęła na cały system finansowy, ale szczególnie na Polskę. Jesteśmy w najtrudniejszej sytuacji. Rozumiem, że są wybory, ale mamy prawo oczekiwać więcej zrozumienia dla tego, co robimy – ja nie mówię o pobłażliwości, ale o wyrozumiałości – bardziej od swoich, a nawet od opozycji, niż od Unii Europejskiej i agencji ratingowych.

Drogi Ryszardzie, ja też jestem zdziwiony… Bo mamy przecież z Komisją Europejską w wielu sprawach na pieńku, a jednak w sprawie finansów mamy kolejne informacje i mówił o tym pan minister Patkowski. Protestuję też przeciwko mówieniu, że to są jakieś lewe, nielegalne pieniądze. Te 322 mld zł to jest: 157 mld zł to fundusz covidowy, pozostałe to PFR, Fundusz Drogowy i Fundusz Zbrojeniowy. To są wszystko konkrety, a nie pic na wodę, fotomontaż. Grajmy uczciwie. Spierajmy się, dyskutujmy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale proszę nie krzyczeć.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Jak ja zacznę krzyczeć, to pani się zdziwi. Ja mam głos taki, że ho, ho… Mówię podniesionym głosem, a nie krzyczę. Te wypowiedzi są tak bulwersujące, że nawet jakbym miał wodę w żyłach, tobym nie wytrzymał. Naprawdę, te wypowiedzi są skandaliczne.

Idąc dalej, obciążenia budżetowe… Teraz chcę powiedzieć to, co pan powiedział. Powtórzmy to i mówmy o konkretach, merytorycznie. Zadłużenie jest ogromne – 1 bln 527 mld zł, ale elementarne wskaźniki – pan minister powiedział to szczerze i publicznie – zakładamy, że wzrosną o bagatela ponad 200 mld zł. Rzeczywiście można różnie dyskutować… Nie dlatego, żebym chciał być źle zrozumianym. Przed chwilą pan Czesław Siekierski zaprezentował trochę inny poziom dyskusji. Wyraził obawy, jak to wpłynie, jakie będą trudności w przyszłości. Ja też o tym myślę. Nie możemy z góry przewidzieć, jak się będzie kształtować wzrost PKB, sytuacja, gospodarka, co będzie z energetyką, wreszcie co będzie na froncie. Wszystko się może przewrócić jak domek z kart, jak sprawy pójdą nie po naszej myśli. Wszyscy mówimy o odbudowie. A jakie mamy gwarancje, że za rok nie będzie jeszcze gorzej? Idą zbrojenia, mamy szczyt NATO, a historia uczy, że niczego nie można być pewnym, bo szaleństwo nie ma granicy. Cień tej wojny, ten mróz, to zimno płynące ze wschodu powinny troszeczkę ograniczać nasze emocje.

Panie ministrze Patkowski, na Komisji do Spraw Unii Europejskiej mówiliśmy o tym, żeby ciągle o tym mówić i przypominać. Wspomniał pan też, dlaczego Unia Europejska przejęła próg 3 i 60%. Granice wzięli na poziomie 60%. Mówiliśmy również, żeby zasady kontroli i nadzoru ze strony Unii Europejskiej były na zasadach wielostronnych, a nie dwustronnych.

Proszę państwa, trzeba to powiedzieć, wiarygodność potężnej Unii Europejskiej jest bardzo osłabiona. Konkluzją szczytu ECOFIN było to, że mają być wprowadzone bardziej transparentne, czytelne zasady opisu narzędzi i instrumentów do kontroli. To nie zostało zrobione. Dzisiaj o tym dyskutowaliśmy na Komisji do Spraw Unii Europejskiej, że te ramy są bardzo ogólne, nie pozwalają państwom członkowskim tego sprawdzić. Nie może być tak, że każdy kraj po kolei jak pacjent jest wstawiany do gabinetu i rozliczany według niejasnych reguł. Chcemy transparentności, chcemy jasnych reguł i o tym dzisiaj też była mowa. To są sprawy elementarne.

Proszę państwa, a teraz odnośnie do pieniędzy… Gdzie są te pieniądze? Nic nie wiemy. Chcę powiedzieć o małym szczególiku. Był kolejny skandal – Katargate. Szkoda, że o tym nie mówimy, bo może to nie to miejsce. Pfizergate, tak? Polska była atakowana przez opozycję, że kupujemy szczepionki, a nie ma już epidemii, jaki to skandal… Mamy 24 miliony szczepionek. A wiecie, ile jest w Unii Europejskiej? Pół miliarda. Pani Ursula von der Leyen nie zgodziła się przyjść, żeby być wysłuchaną przez komisję Parlamentu, nie zgodziła się udostępnić bilingów. Prezes Pfizera nie przyszedł. Sprawa została tak ukręcona, o czym pisze „Dziennik Gazeta Prawna" i więcej środkowych gazet. Nie „Wyborcza" ani „Nasz Dziennik", żeby było jasne. O czym to świadczy? Najciemniej jest pod latarnią. Tym fragmentem już zakończę, żeby nie demonizować, żeby bardziej uwierzyć liczbom.

Na sam koniec powiem, że niestety ta dyskusja to przejaw sporu, który będzie miał miejsce w kampanii wyborczej. Byłoby bardzo dobrze, żeby przedstawić dwie wizje państwa. Mówiąc w skrócie – nie chcę nikogo zdenerwować – liberałowie, Platforma Obywatelska zawsze na pierwszym miejscu stawiała wskaźniki, a my bardziej ludzi. To się łączy oczywiście z poluzowaniem… Dzisiaj już chcą nawet szybciej wydawać… Kończę, to już jest finał, naprawdę.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Ale już uwierzyliśmy, że chodzi wam o ludzi, tyle że o swoich.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Z jednej strony mówią państwo katastrofa, fatalna sytuacja. To wynika nawet z tego fragmentu nagranego na kamerze. Co wynika z wypowiedzi? Jest fatalnie, jest ciężko, pokolenia będą to płacić w pocie i łzach. A w tej samej chwili… Komu bardziej wierzyć? Spokojnym agencjom ratingowym i Komisji Europejskiej czy rozpalonej do białości opozycji? Komu bardziej wierzyć? Które opinie są bardziej wiarygodne? W tej samej chwili, kiedy mówią o katastrofie finansów publicznych…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Plecie pan głupstwa.

Głos z sali:

Prawdę mówi.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

To nie jest prawda, że oceniacie fatalnie i krytycznie stan finansów?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Zaraz panu odpowiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, mam prośbę…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

A jednocześnie proponujecie głośno, żeby szybciej dać 800+. Co najciekawsze proponujecie kwotę wolną od podatku 60, a nawet 72 tys. zł. To kosztuje. Panie ministrze, niech pan powie, ile to kosztuje. 40 mld zł na stół… To jest odpowiedzialność? Czego chcecie? Jeszcze większej katastrofy czy wygrać wybory? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję serdecznie. Rzeczywiście ze szczepionkami jest tak, że nawet potrafią zabić, być może tak będzie z niektórymi, ale zostawiając już…

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Skandal jest niesamowity.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

My szybciej 800+, wy szybciej willa plus.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Poproszę panią przewodniczącą Krystynę Skowrońską o zabranie głosu.

Głos z sali:

Tylko na temat.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym, żeby pan poseł, który prosi, żebym mówiła na temat, rozumiał, co mówię, i rozumiał, co mówił Cymański. Cymański nic na temat nie mówił, tylko się panu podobało, ale to nie było na temat.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani poseł, proszę sama się wypowiedzieć, a nie recenzować wypowiedzi przewodniczącego Cymańskiego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zatem powiedzieć, że my też pamiętamy respiratory Szumowskiego, NCBR i inne. Pamiętamy opowiadanie o zakupie śmigłowców. Państwo zadeklarowali zakup śmigłowców u mnie w mieście i tego nie zrealizowali. Państwo zamawiali sprzęt podobno w Bumarze, a tam ludzie strajkują. Niestety w Bumarze nic państwo nie zamówili. O naszych firmach niestety nie myśleliście.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, to nie jest prawdziwe zdanie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Teraz powiem o dodatkowej przestrzeni fiskalnej, o czym jest ta ustawa. Chciałabym pana ministra poprosić – bo dodatkową przestrzeń fiskalną różnie oceniają specjaliści – o pokazanie, jaka to jest kwota, jak będzie na nią wpływała metoda memoriałowa i metoda kasowa dotycząca m.in. zapłaty bądź przekazywania zaliczek na zakup sprzętu obronnego. Chciałabym również poprosić o wyjaśnienie takiego zapisu, który proponujecie, że będzie dodatkowe, dyskrecjonalne wsparcie fiskalne. Co rozumieć pod tym pojęciem? Jakiego rodzaju to będą wydatki? W jakim trybie będzie następowało to dodatkowe dyskrecjonalne wydawanie? To są uwagi do poprawek, które przeczytałam.

Teraz do pana posła Cymańskiego. Panie pośle, nam chodzi o ludzi. Państwu chodzi o własnych ludzi. My mamy galerię czy aleje milionerów, którzy zarobili na spółkach…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Macie, macie niejedną aleję milionerów.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie rozliczyliście się państwo ani z wyborów kopertowych, ani z różnych innych akcji, gdzie na darmo wydawaliście pieniądze. Na darmo, na przepał i robicie ileś kolejnych rzeczy.

Jeśli mamy mówić o gospodarce, to te pieniądze mają trafić do gospodarki. Jeśli mamy mówić o zakupie na potrzeby obronne kraju, to to powinny być przemyślane zakupy, a nie robione w taki sposób, w jaki to państwo czynicie. Jeśli na tej sali mówiliśmy o dodatkowym zadłużeniu w postaci pożyczki, m.in. na czołgi kupowane w Korei, to my powinniśmy o tym wiedzieć. Państwo nie przekazujecie nam żadnych informacji. Jak nie mówić, że potrzebne są pieniądze na przykład na ochronę zdrowia… To było w Komisji – apteki i inne… Państwo wydajecie na potańcówki i na inne rzeczy. Pan poseł Cymański odpowie, że na potańcówki to jest potrzebne. My mówimy, że pieniądze powinny być celowane – na te dodatkowe wydatki dyskrecjonalne, bo one są niezwykle ważne.

Konieczne jest pokazanie przestrzeni fiskalnej i kwalifikowanie wydatków metodą memoriałową i metodą kasową w każdym kolejnym roku. Chciałabym przyłączyć się do dwóch wypowiedzi moich poprzedników – pani przewodniczącej Leszczyny i pana posła Rosatiego – państwo musicie to nam pokazać. Tak nie może być.

Jeszcze jedno. Pan poseł Siekierski poprosił o dokumenty, ja poprosiłam pana ministra Patkowskiego o dokumenty z Komitetu Stabilności Finansowej, a pan minister mi ich nie przekazał. Czas leci, panie ministrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Czas leci, rzeczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No nie, mówię krócej niż Cymański i mówię spokojniej niż Cymański.

Państwo powinniście nam to dać, jeżeli chodzi o finanse publiczne i kolejne poprawki pana przewodniczącego Gawędy, o których będziemy mówić, na dodatkowe wydatkowanie – nie wiadomo, w jaki sposób – z rezerwy wojewody. Powinniśmy to wiedzieć przed przedłożeniem, przed ustawą budżetową na kolejny rok. To jest odpowiedzialne państwo. Nawołujecie państwo w niektórych sytuacjach, kiedy jest wam wygodnie, a jeśli chodzi o resztę, pokazujecie tylko ogon. Figę z makiem. Tak nie może być.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wróćmy jednak do ustawy. Mam wrażenie, że jak będziemy dyskutować o wszystkim, to nie będziemy dyskutować o niczym.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wydatki dyskrecjonalne – ile? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Proszę panią poseł Teresę Wargocką o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Nie będę odnosiła się do ustawy, natomiast dyskusja w tej chwili jest naprawdę bardzo interesująca i wyborcza.

Szanowni państwo, w latach 2005–2015 dług publiczny wzrósł o ok. 400 mld zł. Jeżeli państwo wytłumaczycie, z jakiego powodu w czasie rządów PSL-u i Platformy Obywatelskiej zadłużyliście państwo kraj na 400 mld zł – bez pandemii, bez wojny, bez dodatkowych zobowiązań, jakie to nałożyło na Polskę – to wtedy możemy przyjmować państwa krytykę.

Dzisiaj sprawa długu publicznego jest sprawą jasną, ewidentną. Te dane są znane instytucjom ratingowym i Unii Europejskiej. Nie ma zagrożenia dla finansów publicznych w najbliższych latach. Utrzymaliśmy miejsca pracy, jest wzrost PKB, można powiedzieć, że sprawy polskie są prowadzone w dobrym kierunku. Nie straszcie Polaków.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo krótko, w dwóch zdaniach, ale jednak muszę odnieść się do tego, co powiedziała pani przewodnicząca Skowrońska odnośnie do rezerwy, o której miałbym mówić w poprawce. Oczywiście, będę o tym mówić. Będę to zgłaszać. Już to państwo posłowie otrzymali.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proszę państwa, proszę o wyciszenie rozmów, jeżeli można. A pana przewodniczącego proszę o kontynuowanie.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Pani przewodnicząca, powiem tylko kilka faktów. To dotyczy właśnie ustawy, którą dzisiaj rozpatrujemy, ustawy o finansach publicznych.

Samorządowcy, wójtowie, burmistrzowie wielu miast – i to nie tylko z mojego okręgu, ale i szerzej, z województwa śląskiego – bardzo mocno podkreślali, że kiedy wiele lat wcześniej dochodziło do bardzo poważnych, nieprzewidywalnych sytuacji, które dotykały mieszkańców, żadna pomoc ze strony wojewodów, którzy byli przedstawicielami rządu w terenie, przedstawicielami rządu Platformy Obywatelskiej i PSL-u, nie docierała. Dlaczego? Bo nie było żadnych środków, by w jakikolwiek sposób udzielać pomocy. W ostatnich latach, kiedy dochodziło do podtopień, do sytuacji bardzo szczególnych, nieprzewidywalnych, wojewodowie mogli skorzystać z rezerwy. Pani przewodnicząca, mogę nawet wymienić z nazwiska, którzy samorządowcy to powiedzieli. Była natychmiastowa reakcja, była pomoc, bo były na to środki, żeby podmiotowo potraktować ludzi

dotkniętych różnymi kataklizmami. To była reakcja, która wynika z tego, że my właśnie w taki sposób budujemy tę przestrzeń pomocy. To dzisiaj również w odpowiednim czasie będzie przedmiotem poprawki, którą będę przedkładać.

Dzisiaj przy rozpatrywaniu całości projektu muszę o tym powiedzieć, bo nie mogę się zgodzić z pani podejściem. Rozumiem, że to właśnie nas różni, ale to jest to elementarne podejście solidarnościowe. Podejście, które buduje przestrzeń współpracy pomiędzy przedstawicielami rządu w terenie, których reprezentują wojewodowie, a samorządowcami, którzy często są w takich potrzebach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Drodzy państwo, było bardzo dużo różnych wypowiedzi w odniesieniu do projektu tej ustawy. Pozwolę sobie na krótki komentarz. Skieruję też publiczną prośbę do koleżanek i kolegów, bo nawet kamery nas w tym momencie nagrywają.

Proszę państwa, na którymś z kolei posiedzeniu Komisji poświęcamy bardzo dużo czasu na ocenę pewnych parametrów sprzętu wojskowego, który jest kupowany. Wiele osób wypowiada się na ten temat. Mam takie publiczne pytanie do was, drogie koleżanki i drodzy koledzy, kto z was jest specjalistą w zakresie zakupu, produkcji uzbrojenia, parametryzacji uzbrojenia. Wypowiadacie się w taki sposób, jakbyśmy wszystkie rozumy pozjadali.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja, o samolotach.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, rzeczywiście. Przepraszam, jednak pomyliłem, a powinienem wziąć to pod uwagę.

Proszę państwa, wypowiadamy się na tematy, o których nie mamy zielonego pojęcia. Większość z nas wygłasza płomienne wystąpienia mówiące, że ci specjaliści, którzy zamawiają, to albo nie wiedzą, co zamawiają, albo zamawiają źle, albo niewłaściwe. Czy naprawdę nie ma w nas odrobiny autorefleksji, że przesadzamy?

Jeszcze jedna uwaga – usłyszałem dzisiaj wypowiedź, że za 10 lat coś będzie. Drodzy państwo, gdybyśmy 10 lat temu w naszym kraju wydawali pieniądze na zbrojenia w takiej ilości, jaka była potrzebna, i nie likwidowali w Polsce jednostek wojskowych na wschodzie, to być może dzisiaj na tej Komisji w ogóle nie dyskutowalibyśmy na temat uzbrojenia. Myślę, że to jest uwaga do nas wszystkich – tych, którzy wtedy byli w parlamencie i tych, których nie było. Fajnie by było, gdybyśmy już przeszli do projektu ustawy.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić wniosek formalny o przejście do procedowania.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Zgłaszałam się pierwsza, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jesteśmy w pierwszym czytaniu, szanowni państwo. Ten wniosek możemy złożyć po pierwszym czytaniu. Czy pani przewodnicząca może krótko? Bardzo panią proszę. Wszyscy dużo mówimy, ale nie wiem czy do końca…

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, myślę, że mój głos, głos prof. Rosatiego i pana posła Siewierskiego były głosami stricte merytorycznymi. My się odnieśliśmy do ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, ale ja już naprawdę nie chcę tego adresować do konkretnej osoby. Mówię o nas.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie przewodniczący, czy ja mogę dokończyć, czy będzie mi pan odbierał głos?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę. My się znamy na wszystkim.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jak pan mi przestanie przerywać, to ja postaram się krótko.

Zadałam dwa konkretne pytania i oczekuję na nie odpowiedzi. Po pierwsze, o ile zwiększyliście przestrzeń wydatkową tą nowelizacją, a po drugie kiedy i w jakich latach będziemy musieli zmniejszyć przestrzeń wydatkową. To są pytania merytoryczne i oczekuję na nie odpowiedzi.

Panie przewodniczący, nigdy nie odniosłam się słowem, jeśli chodzi o ocenę, do tego, jaki sprzęt kupujemy. To, co mówię, odnosi się zawsze do finansów publicznych. Nie ma na świecie, w demokratycznym państwie, armii, która byłaby finansowana poza kontrolą parlamentu, czyli poza kontrolą społeczną. Coś takiego nie istnieje na świecie. Tylko wy to wprowadziliście. Jeśli o tym mówię i to krytykuję, to chodzi mi na przykład o coś, co zostało kupione w Korei i dowiedzieliśmy się o tym tylko dzięki koreańskim dziennikarzom.

Jeśli chodzi o zbrojenia sprzed 10 lat, to gdyby waszym ministrem nie został pan Macierewicz, to mielibyśmy Patrioty i Caracale, po prostu się z tego wycofaliście.

Ostatnia rzecz do pana przewodniczącego… Panie przewodniczący, my nie musieliśmy dawać czeków samorządom, bo nie okradliśmy ich najpierw na 30 mld zł, a w kolejnych latach, ze względu na inflację, na 40 mld zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Skorzystam z przywileju przewodniczącego. Pani przewodnicząca, proszę mi wierzyć, że minister Antoni Macierewicz za waszych rządów nie likwidował jednostek na wschodzie. Niech pani to przyjmie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

To było uzgodnione z NATO, niech pan się wreszcie dowie.

Poseł Tadeusz Cymański (PiS):

Wszystko się nagrywa, co kto powiedział.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Państwo macie naturę pouczania wszystkich, uważacie, że przez to jesteście mądrzejsi i rozsądniejsi. Nic bardziej błędnego.

Panie ministrze, czy zechce pan odpowiedzieć na pytania, które padły?

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Spuśćmy zasłonę milczenia na to jak…

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Pani przewodnicząca, teraz wypowiada się pan minister, a nie państwo. Pani przewodnicząca, panie przewodniczący, odbieram wam głos.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Odpowiem na pytania, bo rzeczywiście kilka padło, trochę niechronologicznie, ale zacznę od tego, co mówił pan poseł Cymański.

Rozumiem wszystkie uwagi, ale unikajmy sformułowań typu „kreatywna księgowość”. Dobrze państwo wiecie, że reguły unijne nie są kreatywne, tylko są wiążące dla wszystkich państw członkowskich. Cokolwiek się nie robi, to wiąże nas ESA 2010. Nie da się pokazać wydatków inaczej, niż tego wymaga Komisja Europejska i agencje ratingowe. Nie ma tutaj kreatywnej księgowości. Wszystko pokazujemy tak, jak wymaga od nas jednolita metodologia ESA 2010. Tam doskonale widać wydatki w ujęciu memoriałowym zarówno z budżetu państwa, jak i ze wszystkich funduszy, łącznie z Funduszem Wsparcia Sił Zbrojnych, Funduszem Przeciwdziałania COVID-19. Doskonale państwo wiecie, że w tej metodologii w deficycie pokazywane są wszystkie wydatki sektora, każda złotówka, niezależnie, czy jest z budżetu, czy z jakiegokolwiek funduszu. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Zgodnie z kamieniem milowym A3G wszystkie fundusze są w regule wydatkowej. To się nie zmienia. To jest włączone i tego nie zmieniamy. Chcę powiedzieć, żeby to było jasne, że wszystkie wydatki są pokazywane w długu i deficycie, wszystkie fundusze są włączone do stabilizacyjnej reguły wydatkowej zgodnie z kamieniem milowym A3G.

Pani poseł Leszczyna zapytała o to, jakie to są kwoty. Mówiłem o tym w pierwszej wypowiedzi, ale powtórzę, bo to rzeczywiście jest istotne. W 2023 r. suma wydatków, zgodnie ze stabilizacyjną regułą wydatkową, wynosi 1 568 249 000 tys. zł, to jest 45% w relacji do PKB. Poziom jak na państwa unijne jest dość umiarkowany. Niektórzy ekonomiści mówią wręcz, że w Polsce wydatki publiczne w relacji do PKB są dość niskie. Nie mówię, że to jest teza, z którą się zgadzam, mówię tylko, że taka teza w polskiej publicystyce ekonomicznej się pojawia, że nasze wydatki publiczne w relacji do PKB są dość niskie w stosunku do innych państw unijnych.

W 2024 r. wydatki w regule wydatkowej po uwzględnieniu projektu, o którym dzisiaj rozmawiamy, wyniosą 1 769 162 000 tys. zł, to jest 47% w relacji do PKB, więc to jest wzrost o 2%. Dalej jesteśmy zdecydowanie w umiarkowanych relacjach do PKB na tle innych państw unijnych. Dodatkowe 2% to jest właśnie klauzula obronna, czyli przy pozostałych wydatkach mieścimy się w takiej relacji do PKB jak do tej pory. To jest bardzo istotne, że wyłącznie wydatki na obronność powodują wzrost o 2% w relacji do PKB.

Drugie pytanie pani przewodniczącej Leszczyny jest bardzo istotne i rzeczywiście dobrze, że ono padło, bo nie powiedziałem o tym w swojej pierwszej wypowiedzi. Projekt ustawy bardzo jasno określa zasady sprawozdawczości ze strony Ministerstwa Obrony Narodowej właśnie tych płatności zarówno w ujęciu kasowym, jak i memoriałowym. Na s. 3 projektu ustawy – wiem, że zaraz do tego przejdziemy, ale warto teraz o tym powiedzieć – jest zmiana w art. 1 projektu ustawy, pkt 2. Mamy tu zmiany w art. 112aa ustawy o finansach publicznych, dodajemy ustępy od 4b to 4d, które nakładają na ministra obrony narodowej obowiązek sprawozdawczości tych wydatków.

Ponadto w art. 142 ustawy o finansach publicznych w ust. 1 dodajemy pkt 6b, który nakłada z kolei na ministra finansów obowiązek podawania w uzasadnieniu tych wydatków na obronność, o których mówimy. Przy projekcie ustawy budżetowej – jak pan minister Skuza przyjdzie do państwa z takim projektem – to będzie wszystko podane w uzasadnieniu do ustawy budżetowej. Będą państwo wszystko wiedzieli. Jednocześnie pamiętajmy, że to dotyczy tylko wydatków na 2024 r. i kolejne. To nie dotyczy już ponoszonych wydatków na obronność. To nie jest rozwiązanie, które obejmuje to, co się do tej pory dzieje, tylko to, co będzie się działo od 2024. Po pierwsze, to są wydatki przyszłe, a po drugie o wszystkim państwo będziecie dokładnie informowani poprzez sprawozdawczość MON i ujmowanie tego w uzasadnieniu do ustawy budżetowej.

Ponadto uzasadnienie do ustawy budżetowej będzie obejmowało lata n-1, n-2 i n-3, tak więc 3 kolejne lata. To nie będzie tylko wycinek jednego roku, tylko szersza perspektywa. Jeszcze odnośnie do tych klauzul złych czasów – które będziemy referować do wartości z Maastricht, czyli 3 i 60% deficytu i długu – to w tym momencie działa z niejakim opóźnieniem, bo jest klauzula n-2. My to przenosimy na n-1. Reakcja rządu będzie szybsza. Nie będziemy czekali 2 lat, tylko będziemy działać właściwie w momencie, w którym pojawia się klauzula złych czasów. W następnym roku ona już będzie chwytała regułę wydatkową i nie będzie tego dwuletniego opóźnienia, więc wręcz to przyspieszamy.

Pan profesor Rosati musiał wyjść, prosił o odpowiedź na piśmie, udzielimy odpowiedzi na piśmie.

Pan poseł Siekierski pytał o kwestię rozmów z Komisją Europejską. Tak jak powiedziałem, rozmowy ex ante z Komisją Europejską to nie jest formalna procedura, korzystamy z nich w trybie roboczym. Komisja Europejska mówi wprost, że to nie są sformalizowane rozmowy, natomiast oczywiście jest duża otwartość na rozmowy ex ante. Tak było zresztą przy poprzednich rozmowach w listopadzie. To wszystko jest potwierdzone korespondencją mailową z Komisją Europejską. Komisja Europejska na koniec tej korespondencji wskazała, że nie ma żadnych dalszych pytań ani uwag do wyjaśnień, które przedstawiliśmy. Taka korespondencja mailowa z KE się odbywała i skończyła się właśnie na tym, że Komisja Europejska mailowo poinformowała, że nie ma dalszych

pytań w zakresie zmian, które przeprowadziliśmy. Wskazała, że sformalizowana procedura, jak w przypadku każdego projektu ustawy, to jest ocena ex post i gdyby była taka potrzeba, to ona będzie się odbywała. To będą przeprowadzać te same jednostki, z którymi rozmawialiśmy ex ante, więc nie wyobrażam sobie, że coś, co mogą podnieść przy procedurze ex post, nie byłoby podniesione w procedurze ex ante. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A wydatki dyskrecjonalne?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze, czy może się pan ustosunkować do pytania pani przewodniczącej?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dyskrecjonalne są dochody a nie wydatki. Nie rozumiem pytania. Co to znaczy dyskrecjonalne wydatki?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Szanowni państwo, czy zakończyliśmy etap debaty i odpowiedzi? Bardzo się cieszę. Proponuję przystąpienie do szczegółowego rozpatrywania projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? Nie widzę.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Proszę państwa, przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Czy mamy jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przechodzimy do projektu.

Szanowni państwo, jesteśmy w art. 1 w zmianie nr 1. Czy są uwagi? Biuro? Bardzo proszę, panowie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, pierwsza uwaga dotyczy oznaczenia art. $112a^1$. Zasady techniki prawodawczej nie przewidują takiego oznaczenia artykułów. Zdaniem Biura Legislacyjnego należałoby użyć oznaczeń dopuszczalnych, czyli na przykład oznaczyć ten artykuł jako art. 112ab.

Druga uwaga, a raczej pytanie, chodzi o nowo wprowadzane sformułowanie „dostosowania fiskalnego”. Jak rozumiemy, chyba tylko ust. 2 odnosi się do tego dostosowania. Czy tylko w tym kontekście – przez pryzmat tego ust. 2 – należy rozumieć to pojęcie? Czy nie należałoby go jakoś jeszcze doprecyzować?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Panie ministrze, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Poproszę, aby odniosła się do tego pani dyrektor Bęza-Bojanowska, zastępca dyrektora w Departamencie Polityki Makroekonomicznej w Ministerstwie Finansów.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor, oddaję głos.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej Ministerstwa Finansów Joanna Bęza-Bojanowska:

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą art. $112a^1$, to tu chodziło o zachowanie pewnej logiki w zakresie przepisów dotyczących reguł w ustawie o finansach publicznych. Ten nowo dodany artykuł powinien być przed art. 112aa. Ze względu na inne przepisy zawarte w tej ustawie nie było możliwości wprowadzenia tego rozwiązania w inny sposób. Ta praktyka jest przyjęta w niektórych ustawach, choć rzeczywiście nie występowała wcześniej w ustawie o finansach publicznych. Przedstawienie tego artykułu tak jak zostało to

zaproponowane – jako art. 112ab – spowodowałoby, że artykuł nadrzędny nad art. 112aa występowałby później, co zaburzałoby logikę ustawy.

Jeśli chodzi o dostosowanie fiskalne, to jest to nowo wprowadzone pojęcie odwołujące się wprost do reguł unijnych – właśnie wprowadzone w tym nowym art. 112a[1]. W ust. 1 wskazane jest, że to dostosowanie fiskalne będzie wynosiło co najmniej 0,5% PKB, czyli jest zdefiniowane przez podanie jego wartości. Natomiast w kolejnych ustępach art. 112aa to pojęcie jest używane chociażby w nowym brzmieniu ust. 4, gdzie dostosowanie fiskalne jest już definiowane wzorem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, pani dyrektor. Czy panowie mecenasi przyjmują to wyjaśnienie? Dziękuję. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 1? Nie widzę. Zmiana nr 1 została rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Kilka uwag legislacyjnych. Pierwsza uwaga, wydaje się, techniczna. Chodzi o zmianę nr 2 lit. a tiret pierwsze, tam mamy wzór. Jak rozumiemy te gwiazdki to znak mnożenia. Jeżeli tak jest, to w sprawozdaniu użyjemy takich oznaczeń, jakie są stosowane w ustawie o finansach publicznych w innych wzorach.

Druga kwestia dotyczy klauzuli obronnej. To też jest w dalszych przepisach. Klauzula jest dookreślona poprzez odesłanie do ust. 4a. Wydaje się, że w lit. b również należałoby zastosować to odesłanie.

Następnie lit. c pkt 1 w ust. 4, jak rozumiemy w treści tego przepisu jest odniesienie do symbolu $E_n(PKB_n/PKB_{n-1})$. Jeżeli tak, to w wyjaśnieniu tego symbolu jest wyraz „roczna” przed wyrazem „dynamika”, w przedłożeniu powinna być chyba „roczna dynamika wartości produktu krajowego brutto”. Pytanie czy ten wyraz „roczna” powinien się tu znaleźć?

W pkt 2 w tym ustępie można odnieść się do przypadku innego niż określony w pkt 1, bo innych nie ma. Będzie jasne, że pkt 2 odnosi się właśnie do innych przypadków niż wskazane w pkt 1.

Następnie w lit. d – tam, gdzie są dodawane nowe ustępy od 4a do 4d – w ust. 4a pkt 1 mamy sformułowanie „a wartością dostaw sprzętu wojskowego planowaną”. Chyba chodzi o „dostawy planowane” – tak jest w innych przepisach – a nie o „wartość planowaną”, czyli chodzi o wartość, ale planowanych dostaw sprzętu. Jak się wydaje, w związku z wprowadzeniem do wyliczenia, wartość klauzuli obronnej jest równa sumie. Zbędne są te spójniki „oraz” po punktach. To są wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Przyjmujemy uwagi Biura.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do zmiany nr 2? Nie widzę. Zmiana nr 2 została rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag do zmiany nr 3. Po zmianie nr 3 będzie poprawka. Bardzo proszę, pan przewodniczący Adam Gawęda.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym przedłożyć poprawkę, która jest oznaczona nr 2. Tutaj błędnie ją oznaczyłem, ale to nie zmienia faktu, że w następnej kolejności będę składał poprawkę, która jest oznaczona jako poprawka nr 1.

Co do poprawki nr 2 do ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych, to po pkt 3 proponuję dodać pkt 3a w brzmieniu: ust. 1 „W projekcie ustawy budżetowej planuje się rezerwę ogólną nie wyższą niż 0,2% wydatków budżetu”.

Odpowiednio w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W projekcie ustawy budżetowej mogą zostać zaplanowane rezerwy celowe”. Zaproponowane zmiany doprecyzowują obecne brzmienie tych przepisów i usuwają zidentyfikowane wątpliwości interpretacyjne.

Miałbym potem prośbę do panów mecenasów, by w sprawozdaniu do moich poprawek, jeśli zostaną przyjęte, ujednolicić tą numerację – jak wcześniej mówiliśmy – z uwagi na to, że po pkt 3 w dodawanym pkt 3a będą dwie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest pytanie? Pytanie ze strony pani przewodniczącej do poprawki nr 1.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W samym tym artykule, w ostatnim ust. 3a „na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 na rzecz pomocy Ukrainie i w związku z konfliktem zbrojnym…” Chcę zapytać – bo tworzymy tą rezerwę – ile rezerwa wynosiła dotychczas? Tworzymy rezerwę 0,2%. Czy to jest ta sama rezerwa, czy oprócz tej rezerwy jest jeszcze rezerwa na wydatki związane z COVID-19 i z pomocą Ukrainie? Jak będą wyglądały rezerwy? Ile wszystkich rezerw, po wprowadzeniu tej poprawki, będziemy mieli?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze, wiem, że te poprawki były w jakimś stopniu z państwem konsultowane. Proszę o wsparcie merytoryczne.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o ust. 1, to on odnosi się tylko do rezerwy ogólnej, natomiast pkt 3a dotyczyłby rezerw celowych. Nie można odpowiedzieć jednoznacznie, ile będzie pozycji rezerw celowych, gdyż rezerwy celowe są tworzone, jeżeli jakaś ustawa tak stanowi. Są również takie sytuacje, że na przykład pewne wydatki są nieprzewidywane lub są prognozowane co do zaawansowania procesu legislacyjnego. Nie możemy powiedzieć wprost, ile jest pozycji rezerw celowych. Każdorazowo to określa ustawa budżetowa – część 83. To jest tam wypisane. Jak pamiętam, w tamtym roku to było ponad 70 pozycji. To jest w ustawie budżetowej w części 83, tam są poszczególne pozycje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za odpowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponujemy rezerwę ogólną nie wyższą niż 0,2% wydatków budżetu państwa. Jaki jest jej poziom dzisiaj?

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten poziom jest taki sam. Zmiana dotyczy tylko kwestii rezerwy ogólnej. W projekcie ustawy budżetowej planuje się rezerwę ogólną. Poziom jest taki sam. Chodziło o doprecyzowanie, że to są prace na poziomie projektu ustawy budżetowej, a nie już ustawy budżetowej. Tylko tyle, jeżeli chodzi o rezerwę ogólną.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł Izabela Leszczyna, bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie ministrze, chciałabym się upewnić, czy to znaczy, że do ustawy o finansach publicznych – która jest jakby na stałe – wpisujemy, że możemy utworzyć rezerwę celową na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19 lub na rzecz pomocy Ukrainie? Czy na stałe wpisujemy te dwie kategorie do ustawy o finansach publicznych?

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Tak, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

No tak, ale liczymy, że wojna w Ukrainie się skończy, COVID-19 już się skończył. Rezerwy, jak sama nazwa wskazuje, służą właśnie na takie nieprzewidziane wydatki. Naprawdę chcemy to – COVID-19 i wojnę w Ukrainie – wpisać na stałe do ustawy o finansach publicznych?

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tak. Wielokrotnie o tym rozmawialiśmy. COVID-19 się skończył. Miejmy nadzieję, że wojna w Ukrainie się skończy i nie będzie przedłużana, niemniej skutki tych wydarzeń pozostają. Chcemy mieć taką możliwość, żeby tworzyć na to rezerwy celowe. Wielokrotnie o tym dyskutowaliśmy, żeby te środki i finansowanie były przeniesione na budżet państwa – to ma właśnie częściowo temu służyć. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Czy to będzie również na zboże, na rekompensaty? Panie ministrze, mamy dzisiaj duży problem związany ze zbożem. Czy tę rezerwę, jeśli zostanie utworzona, będziemy mogli przeznaczyć m.in. na rekompensatę na wsparcie dla rolników związane z wydatkami dotyczącymi zboża ukraińskiego?

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeżeli będą takie podstawy w ustawie matce, to jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Biuro, tak? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnośnie do tej poprawki Biuro ma drobne wątpliwości. Zmiana w art. 140 ust. 1 polega m.in. na tym, że do tej pory było napisane „w budżecie państwa planuje się rezerwę ogólną” czy potem „w budżecie państwa mogą być zaplanowane rezerwy celowe”, a teraz jest napisane „w projekcie ustawy budżetowej…”. Wiem, że niejako ten przepis jest w rozdziale o planowaniu, projektowaniu ustawy budżetowej, niemniej jednak przez kilkadziesiąt lat ten przepis funkcjonował i nie budził wątpliwości. Czy zmiana z wyrazów „budżet państwa” na „projekt ustawy budżetowej” jest tylko zmianą redakcyjną, czy też niesie za sobą jakieś dalsze konsekwencje? To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. Jeśli chodzi o dodawany punkt, to chcieliśmy zadać podobne pytanie jak państwo posłowie. Skoro stan epidemii, stan zagrożenia epidemicznego został odwołany, to czy jest sens tworzenia rezerwy na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID-19? Jeżeli ta poprawka miałaby być przyjęta, to proponujemy COVID-19 ująć tak jak w innych ustawach: „choroba zakaźna wywołana wirusem SARS-CoV-2” i dodać jakąś definicję nawiasową (COVID-19). W innych ustawach to było inaczej określone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, myślę, że już udzieliłem odpowiedzi na to pytanie. Rzeczywiście, podkreślamy, że to jest tylko kwestia zmiany redakcyjnej, odnosząc się właśnie do nazwy rozdziału. To jest w rozdziale 4 – tryb opracowywania i uchwalania budżetu, a nie jego wykonania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, pani poseł Izabela Leszczyna.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Panie ministrze, pan powiedział: „chcieliśmy, żeby wydatki były w budżecie". Rozumiem, że jak tworzymy rezerwę w związku z Ukrainą i z COVID-19, to likwidujemy Fundusz Przeciwdziałania COVID-19 przy Banku Gospodarstwa Krajowego?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Chyba nie.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie. Nie likwidujemy, tylko że finansowanie mogłoby być z budżetu państwa, z rezerw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 1? Czy przyjmujemy tą poprawkę, czy nad nią głosujemy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, to jeszcze mam tylko drobne pytanie. Czy ten skrót COVID-19 ująć jakoś opisowo tak jak w innych przepisach? Czy pan poseł ewentualnie zgodziłby się na taką korektę?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Proponuję dookreślenie COVID-19 w tej formule, która występuje w innych ustawach. Proszę państwa, pytanie, czy głosujemy nad poprawką nr 1, czy ją przyjmujemy? Przyjmujemy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 2 zgłoszonej przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest właśnie poprawka, która jest elementem zwiększenia maksymalnej wysokości rezerwy celowej tworzonej w budżetach wojewodów z 1 do 2%. To jest to, o czym już miałem okazję wcześniej powiedzieć. Wychodząc naprzeciw wnioskom dysponentów, doprecyzowuje się sposób ustalenia wysokości tej rezerwy. Zwiększenie wysokości rezerwy pozostającej w dyspozycji wojewodów wynika głównie z zakresu realizowanych zadań i specyfiki tych budżetów, w ramach których finansowane są zadania często trudne do przewidzenia na etapie konstruowania budżetu. Odpowiednie finansowanie takich zadań, dzięki elastyczności dysponenta, może spowodować, że to będzie bardzo skuteczne.

Do pani poseł Leszczyny – ja nie mówiłem, że mowa jest o rezerwach innego typu. Nie mówiłem też o uwzględnieniu dotacji planowanych dla jednostek samorządu terytorialnego. Mówiłem o rezerwie, która pozostaje w dyspozycji wojewodów. Rezerwa pozwoli na to – chcę to mocno podkreślić – żeby realizować nieprzewidywalne zadania wynikające z różnych zdarzeń losowych.

W ust. 5 i 6 wprowadza się również możliwość zabezpieczenia przez wojewodów wydatków na wynagrodzenia na przykład z tytułu odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy. To są te elementy, które są zawarte w poprawce nr 2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panowie mecenasi, czy macie uwagi? Nie. Proszę o stanowisko rządu do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Stanowisko rządu jest pozytywne, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska z pytaniem, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan przewodniczący Gawęda powiedział, że nie wspieraliśmy niektórych osób, które znajdowały się w trudnych sytuacjach. Przypomnę panu dwie ustawy odszkodowawcze – m.in. ustawę z 16 września 2011 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi. Myślę, że pan doskonale pamięta, jakie były wtedy kryteria i jaka była forma wsparcia. W 1997 r. ówczesny rząd przyjął również taką formę wsparcia dotyczącą odbudowy domów. Po 2011 r. również było takie wsparcie.

Teraz odnośnie do tej rezerwy u wojewodów… Chciałabym zapytać pana ministra, jaki będzie tryb wydatków i na co to państwo zaplanowali? Rozumiem, że poprawka została uzgodniona. Uwzględnia się dotacje planowane dla jednostek samorządu terytorialnego. Jaki będzie tryb? Mówiliśmy o niektórych wyjątkach, że to jest bardzo szkodliwe. Zgoda, że w niektórych sytuacjach należy pomóc, ale tworzenie czegoś takiego, że wojewoda będzie mógł wydawać swobodnie… Prosiłabym o informację, jaka będzie podstawa prawna do wydawania i uruchamiania środków z tej rezerwy. Chodzi o to, aby wojewoda nie miał dowolności wydawania środków. Sądzę, że wszyscy się państwo zgodzicie, że jakikolwiek by to nie był wojewoda, to nie powinien mieć dowolności wydawania tych środków. To my musimy określić, na co idą pieniądze i jaki będzie tryb wydawania i uruchamiania środków. To są niezwykle ważne pieniądze i ważne decyzje. Skoro jest taka poprawka i minister będzie wyrażał opinię na jej temat, to oczekuję, że będzie potrafił rozwiać takie wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Wydaje mi się, że z treści poprawki ani z uzasadnienia nie wynika, żebyśmy zmieniali tryb dysponowania tymi pieniędzmi, tylko wartość i udział procentowy.

Panie ministrze, panie przewodniczący, poprosimy o rozwianie tych wątpliwości.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, potwierdzam, że chodzi tu tylko o zwiększenie z 1 do 2%. Jeżeli wojewoda dostanie limit, to może zrobić sobie u siebie 2% zakładki jako rezerwa. Te przepisy funkcjonują obecnie w ustawie okołobudżetowej na ten rok. Była prośba od wielu wojewodów, bo mają z tym problem, a w szczególności ze środkami na odprawy i w związku z paragrafami wynagrodzeniowymi. Tu właśnie jest zwiększenie tego limitu z 1 do 2% plus jeszcze wskazanie możliwości, że mogą w tej rezerwie znaleźć się również wydatki na odprawy, na przykład gdy ktoś odchodzi z pracy czy na nagrody jubileuszowe. To jest kwestia usprawniająca działalność wojewodów. Nie ma tu kreowania nowych wydatków, a tym bardziej jakiejkolwiek dowolności w ich ponoszeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję za to wyjaśnienie. Moje pytanie odnośnie do poprawki nr 2 – czy przyjmujemy tę poprawkę, czy będziemy nad nią głosować? Przyjmujemy bez głosowania. Tym samym uważam poprawkę nr 2, zgłoszoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę, za przyjętą przez Komisję.

Proszę państwa, następnie mamy poprawkę nr 3… Po art. 1. OK, w takim razie jesteśmy w zmianie nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Został tu użyty zwrot „w poszczególnych różnicach, o których mowa…”, który wydaje się nadmiarowy. Będą po prostu informacje o różnicach, o których mowa w art. 112aa ust. 4a pkt 1–3.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Jest zgoda ze strony rządu i ze strony pana przewodniczącego. To zmiana redakcyjna. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, w takim razie zmiana nr 4 została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Czy są uwagi? Bez uwag. Zmiana nr 5 rozpatrzona. Rozpatrzyliśmy tym samym art. 1. Po art. 1 mamy poprawkę nr 3. Panie przewodniczący, oddaję głos.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Panie przewodniczący, właśnie teraz jest dodawany art. 1a i art. 1b. To jest konsekwencja rozwiązań skierowanych na kształtowanie wysokości rezerwy. W tym pierwszym rozwiązaniu, zaproponowanym w art. 1a, przedstawiona regulacja ma na celu wskazanie źródeł finansowania wpłaty do Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 oraz zmianę w poszczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19.

Natomiast w tej drugiej części jest pomoc obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Wpłata do wskazanych funduszy będzie pochodziła z rezerwy celowej budżetu państwa. Nie wiem, czy nie byłoby tu również konieczności – zwrócę się do panów mecenasów i do pana ministra – ujednolicenia tej definicji COVID-19, jeśli można byłoby to zrobić na wzór wcześniejszej poprawki, którą zaproponowałem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś uwagi do tej poprawki? Później pytanie od pani przewodniczącej. Bardzo proszę, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Akurat tu, w dodawanym art. 1a, jest tytuł tej ustawy, więc żadnych zmian nie trzeba wprowadzać. Zwrócę tylko uwagę, że po przyjęciu tej poprawki zmianie ulegnie tytuł tego projektu, tak jak jest zawarte w konsekwencjach do tej poprawki. To będzie ustawa o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Tak, dokładnie, to będzie konsekwencja wprowadzenia tej poprawki – zmiana tytułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, oddaję głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam zapytać – skoro mamy wpłacić i pan przewodniczący Gawęda wskazywał, że będą wpłaty – ile tych wpłat jest zaplanowanych z budżetu na spłacenie funduszu covidowego? Rozumiem, że z tego tytułu były wyemitowane papiery wartościowe, one zostały sprzedane na rynku i dzisiaj przychodzi termin wykupu. Są potrzebne pieniądze albo są prognozowane w jakiejś perspektywie czasowej, bo rozumiem, że na tyle wcześnie państwo przygotowali to rozwiązanie. Chciałabym zapytać o terminy zapadalności, bo to jest niezwykle ważne.

Panie przewodniczący, chcę zasygnalizować – bo poprosiłam o posiedzenie podkomisji specjalnej m.in. w sprawie funduszy w BGK i w PFR – że do dzisiaj nie mamy w tej sprawie żadnych informacji przekazanych do Komisji. Proszę zważyć, że jeżeli na poważnie mamy… Ustawa w jeden dzień i poprawka dzisiaj… Otrzymujemy różne rzeczy po czasie. Jak mamy porządnie i poważnie o tym rozmawiać? Dzisiaj poprosiłabym pana ministra o te terminy zapadalności dotyczące wykupu. Jak państwo to prognozujecie, skoro mówicie o takiej możliwości i projektujecie takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, oddaję głos.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w tej chwili nie przytoczę tych terminów zapadalności, ale, z tego co pamiętam, ostatnio o tym mówiliśmy, omawiając gwarancje i poręczenia. One były przytaczane przez panią dyrektor Agnieszkę Szczepaniak.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale chodzi o tego typu rozwiązanie, o istnienie takiej potrzeby? OK.

Sekretarz stanu w MF, generalny inspektor informacji finansowej Sebastian Skuza:

Tak, dosłownie chodzi o taką potrzebę. Potwierdzam.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie.

Szanowni państwo, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 3, czy przyjmujemy tą poprawkę bez głosowania? W takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 3 zgłoszoną przez pana przewodniczącego Adama Gawędę. Tym samym zamykamy temat art. 1 i 1a.

Przechodzimy do art. 2. Panowie mecenasi, czy jest jakaś uwaga do art. 2? Bardzo proszę, oddaję głos.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, w zasadzie mamy uwagi redakcyjne. W ust. 2 zamiast „w projekcie ustawy budżetowej" raczej „w projektach ustaw budżetowych na lata 2024 i 2025".

Podobna uwaga redakcyjna w ust. 3 na końcu: „przekazuje ministrowi właściwemu do spraw budżetu w dniu następującym po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy" – i dalej –„…a chyba za zgodą ministra właściwego też w terminie późniejszym". Taka redakcyjna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, czy są uwagi ze strony pań i panów posłów do art. 2 po uwzględnieniu zmian zaproponowanych przez Biuro? Nie widzę. Art. 2 rozpatrzony.

Art. 3. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Mamy pytanie, chodzi o ust. 2, chcielibyśmy się upewnić. Zazwyczaj w takich sytuacjach stosuje się sformułowanie „wskazania ustawy" i wskazania, że chodzi o brzmienie dotychczasowe. Tu mamy „przepisy dotychczasowe", ale, jak rozumiemy, chodzi o ustawę zmienioną w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo, wątpliwość rozwiana. Pytanie, czy mamy jeszcze jakieś uwagi do art. 3? Pytam panie i panów posłów. Nie ma. Artykuł został rozpatrzony.

Art. 4. Bardzo proszę, Biuro? Bez uwag. Także bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 5. Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony pań i panów posłów. Artykuł rozpatrzony.

Art. 6. Bez uwag ze strony Biura. Bez uwag ze strony pań i panów posłów.

Art. 7. Jest uwaga ze strony Biura. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję. Można powiedzieć, że tu mamy uwagi w trzech grupach. Pierwsze dotyczą pkt 1 i pkt 5. To są uwagi legislacyjne – chodzi o doprecyzowanie nazewnictwa. Ten gazowy odpis w pkt 1 jest na fundusz wypłaty różnicy ceny zgodnie z definicją zawartą w tej

ustawie z 15 grudnia 2022 r. Podobnie ten drugi odpis na fundusz – bo tam jest użyty ten skrót – o którym mowa w art. 2 pkt 10 tej ustawy.

W pkt 5 chodzi o kwestię odesłania do art. 112aa ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych – tego przepisu nie ma w systemie. Ustawa jest po rozpatrzeniu poprawek Senatu, została przekazana do prezydenta. Nie możemy odnosić się do przepisów, które nie są w systemie i nie zostały ogłoszone. Ustawa nie została podpisana, tym bardziej nie jest ogłoszona. Także tu też pytanie… Być może na drugie czytanie trzeba rozważyć kwestię skreślenia tego doprecyzowania „o których mowa" i pozostawienia tylko tego opisowego określenia, które znajduje się przed tymi wyrazami? To są dwie uwagi o charakterze legislacyjnym.

W odniesieniu do pkt 2, 3 i 4 zwracamy uwagę na to, że te punkty są powiązane z pewnymi działaniami, które… Pewne ustawy zostały uchwalone. Tu nie ma odesłań do tych ustaw, tak jak na przykład to jest w pkt 1. Mamy ogólne, dość niejasne określenie. Szczególnie w pkt 3, gdzie w projekcie mamy pojęcie „podstawowych produktów żywnościowych". Nie do końca wiadomo, o które produkty chodzi, i z jakich nowelizacji przepisów to wynika. W pkt 4 mamy sformułowanie „odwieszenie stosowania minimalnego podatku dochodowego". To jest też związane z pewnymi działaniami legislacyjnymi, z uchwaleniem odpowiednich ustaw. Pytanie, czy nie powinno się tu znaleźć doprecyzowanie tych zdarzeń. Chodzi o działania wynikające z tych, jak się wydaje ustaw, czy nie należałoby tu wskazać konkretnie, o które ustawy chodzi.

W odniesieniu do pkt 6 i 7 zwracamy uwagę na to, że to są niezwykle ogólnie sformułowane działania. Tak naprawdę nie można mówić o działaniach, które są. To może dotyczyć też działań, które dopiero wystąpią. Zupełnie nie wiadomo, jaki jest katalog tych działań, co może zostać zaliczone do tych działań. Nie znamy tych działań w tym momencie. Odnosimy się do projektów, do ustaw przyjętych przez Radę Ministrów, a nawet takich, których jeszcze nie ma, i mogą być elementem prac w rządowym procesie legislacyjnym. Pytanie o wartość każdego z nich… Czy jest jak obliczyć wartość tych działań?

Jeszcze drobiazg. W tej części wspólnej pod punktami jest sformułowanie „na rok N, których mowa". Tu chyba nie chodzi o „o których". To wyrażenie odnosi się do roku „o którym mowa", chyba że chodzi o odniesienie się do działań, ale zakładamy, że jednak w części wspólnej chodzi o „rok N, o którym mowa".

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze, oddaję głos.

Podsekretarz stanu w MF, główny rzecznik dyscypliny finansów publicznych Piotr Patkowski:

Dziękuję. Odniosę się przede wszystkim do tej uwagi dotyczącej pkt 6 i 7. Przy pozostałych uwagach pozwolę sobie oddać głos pani dyrektor.

Robimy to w pełni świadomie. Chodzi o to, że do czasu przyjęcia ustawy budżetowej albo ewentualnie nowelizacji ustawy budżetowej w 2024 r. ten katalog dochodów może się poszerzyć. W związku z tym nie chcemy sobie na to zamykać drogi i mieć taką możliwość. Oczywiście nie przesądzamy, że cokolwiek się wydarzy, ale zgodnie z zasadą ujmowania w niej takich dochodów, postulujemy, żeby była możliwość dokonywania takich rzeczy.

Jeśli chodzi o pozostałe uwagi, to proszę, aby odniosła się do nich pani dyrektor.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Dziękuję bardzo. Wszystkie wprowadzane zmiany mają na celu odzwierciedlenie tego, że w projekcie ustawy wprowadzamy przeliczenie kwoty startowej reguły. W związku z tym rok 2023 jest policzony od strony wydatków, a nie ze wzoru regułowego. W związku z tym wszystkie działania dyskrecjonalne, które będą uwzględniane w regule, powinny dotyczyć roku 2024 i lat kolejnych. W efekcie zdefiniowaliśmy w tych punktach 1–5 ustawy

działania, które są już znane. Natomiast ze względu na objętość niektórych zmian – na przykład tych zmian określonych w pkt 3, czyli dotyczących tarczy antyinflacyjnej – posługujemy się w ustawie określeniami możliwie jednoznacznie obejmującymi te zmiany. Natomiast, żeby nie było wątpliwości, jak to powinno być interpretowane w uzasadnieniu do ustawy, jest wskazany katalog ustaw bądź innych regulacji – w tym przypadku również rozporządzenia ministra finansów – które generują skutki właśnie w styczniu 2024 r.

Jeśli chodzi o poprawkę legislacyjną dotyczącą części wspólnej, to rzeczywiście tam powinno być „o którym", a nie „o których", więc zgadzamy się na tę poprawkę legislacyjną.

Jeśli chodzi o zmianę dotyczącą pkt 5 w zakresie tzw. małego ZUS-u, to wstępnie akceptujemy kierunek, ale w trybie roboczym pozwolimy sobie jeszcze to zweryfikować, czy na pewno to sformułowanie będzie wystarczające i precyzyjne. Zaproponujemy ewentualnie właściwe brzmienie tego punktu.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie jeżeli…

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli można… Gazowy odpis na fundusz itd. – to są te legislacyjne kwestie.

Zastępca dyrektora Departamentu Polityki Makroekonomicznej MF Joanna Bęza-Bojanowska:

Tak, tutaj też się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, rozumiem, że wątpliwości zostały wyjaśnione. Szanowni państwo, czy są jeszcze uwagi do art. 7? Nie widzę. Artykuł został rozpatrzony.

Po art. 7 mamy poprawkę. Panie przewodniczący, oddaję panu głos, bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Tu może się pojawić kwestia związana z brakiem bezpośredniego związku z projektowaną ustawą, bo ta zmiana w poprawce nr 4 dotyczy dodania art. 7a w ustawie o służbie zagranicznej. Jednak ten związek tu jest.

Celem tych zmian do przedłożonego projektu jest utrzymanie dotychczasowych zasad finansowania realizacji działań ustawowych Ministerstwa Spraw Zagranicznych, co bezpośrednio wiąże tę tematykę z ustawą o finansach publicznych. Chciałem to mocno podkreślić. Przedłożone utrzymanie i przedłużenie utrzymania dotychczasowych zasad finansowania pozwoli na uniknięcie dodatkowych wydatków budżetowych w przyszłym roku i pozwoli też na zwiększenie przewidywalności wydatków budżetowych w roku przygotowań do objęcia prezydencji w Radzie Unii Europejskiej. Utrzymanie dotychczasowych zasad finansowania działań ustawowych ministerstwa, w szczególności w odniesieniu do placówek zagranicznych, jest zasadniczym celem.

Zakres przedmiotowy proponowanych zmian jest bardzo krótki. Ta poprawka pokrywa się z projektem ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych. Natomiast – chcę jeszcze raz to mocno podkreślić – kontynuowanie wdrażania zmian funkcjonowania ministerstwa spraw zagranicznych w zakresie stanowisk pracy w placówkach zagranicznych – na których wykonywane są obowiązki na rzecz innych ministerstw niż ministerstwa właściwego do spraw zagranicznych – wpływałoby na sytuację budżetową innych resortów, co byłoby szczególnie niewskazane w roku przygotowań do objęcia prezydencji. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pani przewodnicząca, Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Planujecie budżet, więc chciałam zapytać, ile będzie zatrudnionych dodatkowych pracowników i jakie wynagrodzenia będą im zapewnione. Uprzejmie poprosiłabym pana ministra o odpowiedź na piśmie, jaka jest prognoza.

Głos z sali:

Od ministra spraw zagranicznych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie, minister finansów to zatwierdza.

Panowie się do tego przygotowują już od maja. Pierwsze prognozy są w maju, do września należy to przedłożyć do Sejmu, a zatem rozmowa jest już mocno zaawansowana, skoro wynikła potrzeba nowelizacji. Poproszę na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Czesław Siekierski, oddaję głos panu posłowi.

Poseł Czesław Siekierski (KP):

Krótko. Jeśli chodzi o innych ministrów, to ci ministrowie finansują swój udział w przedstawicielstwie przy Unii Europejskiej… Czy była rezygnacja z tego finansowania przez poszczególne ministerstwa swoich obszarów w przedstawicielstwie przy Unii Europejskiej? Czy to są jakieś dodatkowe zadania, czy to jest jakieś zabezpieczenie?

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Poprawka, którą proponuję, służy utrzymaniu obowiązujących obecnie zasad funkcjonowania Ministerstwa Spraw Zagranicznych i placówek zagranicznych, w tym również wszystkich stanowisk, które tam są, zatem ta poprawka przesuwa dotychczasowe zasady funkcjonowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Oddaję głos panom mecenasom, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, zwracamy tylko uwagę, że poprawka wykracza poza zakres regulacji tej ustawy. Jej związek z materią regulowaną tym projektem, mówiąc najdelikatniej, jest bardzo luźny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, czy są uwagi do tej poprawki? Nie ma. Czy jest głos sprzeciwu wobec jej przyjęcia? Nie.

Poseł Izabela Leszczyna (KO):

Jest niekonstytucyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

W takim razie głosujemy, tak?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Jedyny związek jest taki, że tu ustawa i tam ustawa.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Drodzy państwo, głosujemy. Proszę o uruchomienie głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Adama Gawędę? Bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Proszę o podanie wyników.

Głosowało 24 posłów. Za było 20, przeciw było 4 posłów, nikt się nie wstrzymał, tym samym poprawka pana przewodniczącego Adama Gawędy uzyskała akceptację Komisji Finansów Publicznych.

Przechodzimy do art. 8. Rozumiem, że w art. 8 nie ma żadnych uwag.

Proszę państwa, zanim wyjdziemy, to musimy jeszcze przegłosować całość ustawy. Proszę tak szybko się nie podnosić. Przypomnę o tym, że udzieliliśmy upoważnienia Biuru Legislacyjnemu do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie pracy nad tą ustawą.

Szanowni państwo, poddaję pod głosowanie wniosek o przyjęcie całości projektu ustawy z druku nr 3422 o zmianie ustawy o finansach publicznych wraz z poprawkami. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Bardzo proszę o podanie wyników głosowania.

Głosowało 21 posłów. Za było 20 posłów, nikt nie był przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu, tym samym, praktycznie jednogłośnie, przyjęliśmy projekt ustawy.

Proszę państwa, pozostaje nam jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą był pan przewodniczący Andrzej Szlachta. Czy pan wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję serdecznie. Gratulujemy, panie przewodniczący, będzie nas pan reprezentował na sali plenarnej pewnie w dniu jutrzejszym.

Proszę państwa, przypominam jeszcze jedną rzecz. Dziękuję państwu za współpracę, ale pragnę przypomnieć, że za niecałe 12 godzin spotykamy się w sali 312 o godz. 9:00. Proszę, abyście państwo o tym pamiętali. Zapraszam serdecznie za niecałe 12 godzin.